

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学 号: 31920101152859

UDC_____

厦门大学

硕 士 学 位 论 文

2012 年台湾“总统”电视辩论中的两岸关系
论述之分析

An Analysis of the Cross-strait Relations Statements in Taiwan's
President TV Debate of 2012

陈明媚

指导教师姓名: 李展 副 教 授

专 业 名 称: 传 播 学

论文提交日期: 2013 年 5 月

论文答辩日期: 2013 年 5 月

学位授予日期: 2013 年 6 月

答辩委员会主席: 苏俊斌

评 阅 人: 周雨、何伟民

2012 年台湾“总统”电视辩论中的两岸关系论述之分析

陈明媚

指导教师

李展
副教授

厦门大学

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名): 陈明媚

2013 年 6 月 5 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（ ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

（ ☒ ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：陈明媚

2013 年 6 月 5 日

摘要

2012 年台湾大选落下帷幕，国民党候选人马英九战胜民进党候选人蔡英文，获得连任。选后，台湾民调显示，是两岸关系因素让 6% 的中间选民转为支持马英九；台湾媒体也认为，马英九赢得选战的原因是承认“九二共识”。因此，候选人如何表述各自的两岸关系立场和定位，对大选的投票结果有着不可忽视的影响力。而大选前的“总统”电视辩论，则成为候选人直接向选民陈述政见的重要渠道，并具有说服选民投票的作用。本文以 2012 年台湾“总统”电视辩论中的两岸关系论述为研究对象，运用内容分析法，通过分析候选人对台湾和大陆指称的使用，对两岸关系定位的表述，发现其隐含的意识形态认同。

研究发现，国民党和民进党候选人在 2012 年的台湾大选电视辩论中对两个关系主体指称的使用、两岸关系定位等，都体现出不同的倾向。在对台湾的指称上，民进党主要以“台湾”为主；而国民党则以“台湾”和“中华民国”两种称呼为主。在对大陆的指称上，国民党以“大陆”和“中国大陆”这两种称呼为主；民进党则以“中国”为最主要的指称。在两岸关系定位上，国民党和民进党的表述呈现出绝对的差异，国民党坚持“一国定位”，即两岸同属一个国家；民进党则坚持“两国定位”，认为两岸是中国和台湾两个国家，即“一中一台”。但是，两党在定位论述中都存在趋避，国民党以“九二共识”、“一中各表”为主要定位，却回避了“一个中国原则”的直接表述，而民进党以“台湾共识”为主要定位，回避了“台独”和“公投”的直接表述。

在大选电视辩论中，国民两党通过使用终极名词，特别是上帝名词来形塑出各自的“国家认同”。国民党以“中华民国主权”、“九二共识”和“一中各表”等终极名词形塑“中华民国认同”；民进党以“台湾主权”和“台湾共识”等终极名词形塑“台湾认同”。换句话说，国民党认同“中华民国”，民进党认同“台湾共和国”，这是两党在竞选中所体现出来的意识形态上的根本差异。

关键词：台湾大选 电视辩论 两岸关系 意识形态认同

English Abstract

In Taiwan's presidential election of 2012, the Kuomintang (KMT) candidate Ma Ying-jeou defeated Democratic Progressive Party(DPP) candidate Tsai Ing-wen and got re-election. Opinion survey in Taiwan shows that cross-strait relations factor made 6% of the median voter to support Ma. Taiwan's media consider the 1992 consensus as the reason why Ma won. So, how to state cross-strait relations position had a very important effect on the outcome. The television debate before the election has become a very important medium for candidates state politics to voters directly, and persuade them to vote for himself. Taking cross-strait relations in the television debate of Taiwan's President in 2012 as the research object, Using the content analysis method, this paper analyze the use of candidates referring to Taiwan and the mainland, positioning for cross-strait relations, and try to find the implied ideological identity of each Party.

Study found that the KMT and DPP candidates' use of nominatum on the two subjects and positioning of cross-strait relations in the television debate show different tendencies. When it refers to Taiwan, DPP candidates mainly use “Taiwan” KMT candidates mainly use “Taiwan” and “the Republic of China (Zhonghuaminguo)” both. When it refers to the mainland, DPP candidates mainly use “China”, KMT candidates mainly use “Mainland” and “Mainland China”. When it comes to the position of cross-strait relations, KMT candidates insist that Taiwan and mainland belong to the same nation, DPP candidates insist that Taiwan and China are the two independent states. However, the two parties have tried to evade some expression. KMT use “the 1992 consensus” and “one China, respective interpretations” as the main statement, but avoid mentioning “the one-China principle”; DPP use “Taiwan consensus” as the main statement, but avoid the expression of “Taiwan independence” and “public voting”

In the televised debate, the two parties shaped their own national identity by using ultimate terms, especially god terms. KMT shaped “The identity of the Republic of China” by using god terms such as “The sovereignty of the Republic of China”、 “the 1992 consensus” and “one China, respective interpretations”; DPP shaped “The

identity of Taiwan”. This is the fundamental differences in ideology between the two partis in Taiwan's presidential election debate of 2012.

Key Words: Taiwan's presidential election; television debate; cross-strait relations ; ideological identity

厦门大学博硕

目 录

第一章 绪 论	1
1.1 研究背景	1
1.1.1 台湾民主选举后的两岸关系	3
1.1.2 李登辉时期的两岸关系定位（1988~2000）	4
1.1.3 陈水扁时期的两岸关系定位（2000~2008）	6
1.1.4 马英九时期国民党的两岸关系定位（2008 年至今）	7
1.1.5 蔡英文时期民进党的两岸关系定位（2008 年至今）	9
1.2 研究动机与目的	10
1.3 研究意义	11
第二章 文献综述	13
2.1 台湾选举与意识形态认同	13
2.1.1 意识形态与政党的国家认同	13
2.1.2 终极名词与政党的意识形态认同	15
2.2 台湾大选与媒体	15
2.2.1 台湾大选的新闻报道研究	16
2.2.2 台湾“总统”竞选广告研究	16
2.2.3 台湾大选电视辩论研究	17
2.3 研究问题	18
第三章 研究方法	19
3.1 内容分析法	19
3.2 样本选取	20
3.3 分析单位	21
3.4 编码类目建构	21
第四章 研究发现与讨论	23

4.1 国民两党对两岸关系主体的指称之比较	23
4.1.1 国民两党对台湾的指称之比较	24
4.1.2 国民两党对大陆的指称之比较	26
4.2 国民两党对大陆主体进行指称时所涉及的议之比较	28
4.2.1 国民党指称大陆主体时所涉及的议题	28
4.2.2 民进党指称大陆主体时所涉及的议题	30
4.3 国民两党的两岸关系定位之表述	31
4.3.1 国民党的两岸关系定位之表述	32
4.3.2 民进党的两岸关系定位之表述	33
4.4 国民两党对两岸关系未来走向论述之比较	35
4.5 两岸关系表述中的终极名词之讨论	36
第五章 结 论	39
5.1 国民两党对台湾主体性的形塑呈现明显差异	39
5.2 国民两党对两岸关系定位均存在一定的趋避表述	39
5.3 国民两党使用两岸关系终极名词形塑意识形态认同	40
5.4 本研究局限和未来研究建议	41
参考文献	42
附 录	45
致 谢	62

第一章 绪论

1.1 研究背景

2012年1月14日，台湾地区最高领导人选举，即台湾“总统”大选落下帷幕，现任“总统”、国民党候选人马英九以51.60%的票数胜出，获得连任，并发表了获胜感言；而共同参与竞选的民进党候选人蔡英文，以45.63%的票数落选，亦发表败选感言，称“台湾不能没有反对的声音”。允许多种声音的存在，允许各方政见的表述，是民主的意义体现。电视辩论作为竞选过程的重要部分，正是各候选人向选民表述政见的一个重要渠道，自1960年总统电视辩论在美国播出以后，总统电视辩论已经成为现代民主国家选举中不可或缺的一个环节，并且是候选人和选民之间主要的沟通渠道之一。

Negrine认为，电视媒体对现今的政治人物而言，是个帮助他们向选民推销自己、争取民众支持，以及塑造自己从政形象的最佳工具^[1]。电视辩论，作为其中一种形式，突出的优势在于候选人可以直接地论述自己的政治观点和施政方针，观众亦得以直观地透过其论述判别双方的立场。在选举期间，候选人主要的对话者，不仅是一同站在辩论席上的对手，而主要是电视机前具有投票资格的选民。这种辩论的目的，是要通过论述建构出己方的选举话语，对选民进行说服性的传播。因此，能否掌握电视辩论的议题主导权和话语主导权，对候选人来说至关重要。

2012年的台湾大选，引起大陆民众的广泛关注，特别是大选前夕的“总统”候选人电视辩论，新浪微博上的用户同步播报了整个辩论过程。相较于过去四次台湾地区领导人选举，2012年“大选”出现了选民以两岸关系和平发展为主要投票取向的新特点，能否妥善处理两岸关系议题成为多数选民投票的重要取向^[2]。台湾岛内民调^①显示，马英九连任成功的关键，是两岸关系因素让6%的选民转向支持马英九，其中两岸经济因素，也就是经济选民占4.52%^[3]。可见，两岸

①注释：该民调由台湾政治大学教授童振源与决策调查公司总经理洪耀南共同署名发布

关系对本次台湾“总统”大选有着非常重要的影响。

候选人如何表述各自的两岸关系立场和定位,对大选的投票结果有着不可忽视的影响力,进而对今后两岸关系的走向也非常关键。选举结束后,台湾媒体曾以“马英九赢了,九二共识赢了”作为标题,来凸显“九二共识”在此次台湾地区领导人选举中的重要意义^[4]。“九二共识”概念来源于两岸在 1992 年的会谈以及会谈达成的共识。1992 年 10 月,台湾方面的非官方组织海峡交流基金会(海基会)和大陆方面的非官方组织海峡两岸关系协会(海协会)在香港举行会谈,即“九二香港会谈”。双方在会谈期间及会后就“一个中国”内涵多次提出表述方案,依然无法达成一致。海基会的第八个表述为:“在海峡两岸共同努力谋求国家统一的过程中,双方虽均坚持一个中国的原则,但对于一个中国的涵义,认知各有不同……建议用各自口头声明的方式表述一个中国原则”。会后,海协会发函确定的口头表述为:“海峡两岸都坚持一个中国的原则,努力谋求国家的统一。但在海峡两岸事务性商谈中,不涉及一个中国的政治含义。”与此同时,海峡会将海基会的上述第八个表述方案附在这份函中,作为双方彼此接受的共识内容^[5]。这次会谈表明,虽然海峡两岸均坚持一个中国原则,但对于一个中国的政治内涵,双方并没有达成一致。此后,这次会谈发展为“九二共识”,成为两岸谈判的基本原则。不过,台湾岛内的两大政党,对九二共识的立场各有不同。国民党认为,“九二共识”达成的就是“一个中国、各自表述”的共识,虽然附带解释称“一个中国”是“中华民国”,但是表明其在两岸立场上,依然承认两岸同属一国的关系。民进党则认为“九二共识”不存在,也就是否认两岸同属一国的的事实。所以岛内媒体才说,马英九赢得本次大选,是“九二共识”的胜利。

“九二共识”作为两岸关系的关键因素呈现在台湾大选中,两岸关系论述也就成为“总统”电视辩论中的重要一部分。因此,本研究关注的是,在本次 2012 台湾大选电视辩论中,国民党候选人和民进党候选人在论及两岸关系时如何称呼台湾和大陆?论述中呈现了什么样的两岸关系定位?候选人的两岸关系立场是如何呈现和形塑的?本文将采用内容分析法,以词汇为分析单位,分析国民党和民进党候选人对于台湾和大陆这两个关系主体的指称,以及比较两党对于两岸关系定位的表述,旨在透过分析发现候选人的论述动机,并结合情境进一步探讨原因所在。

在已有的相关研究中,未曾有学者从传播学的视角分析和探讨台湾大选电视辩论中“总统”候选人的两岸关系表述,因此本研究具有一定的理论意义。首先,“总统”候选人在电视辩论中的表述是能够最直接地传达意义的,信息呈现较为完整、具体,而且不会被媒体的立场所影响,而以往对于台湾大选的研究一般集中在新闻报道和竞选广告等方面,因此样本的选取相对于以往的研究来说,是一种新的探索。其次,本研究从两岸主体指称、两岸关系定位表述的微观视角进行研究,能够对两党候选人的两岸关系立场和定位做出深入而具体的分析和解读,是一种视角上的创新。在现实意义上,因为这次的大选不仅影响着今后台湾和大陆对两岸关系的表述,也关系着未来两岸关系走向和台海的稳定,因此本研究将有助于对此类情境下的话语做出准确的诠释与理解,并相应做出反应。

1.1.1 台湾民主选举后的两岸关系

自1996年台湾举行第一届“总统”民选以来,台湾的民主选举已经走过了16个年头,进行了五届“总统”选举,两次政党轮替。每一次的政党轮替,台海关系走向都会发生变化,并且很大程度上取决于执政党及其领导人的两岸政策及两岸关系定位。两岸政策是大陆对台政策和台湾大陆政策的统称,由政府法律条文、执政党纲领文件以及两岸领导人的重要讲话构成^[6];它包括两个基本方面:一是两岸关系定位,这属于政治、法律层次范畴,涉及到历史、地理、文化、民族等方面问题;二是两岸的交流互动,包括经济、社会、文化、人员等各方面的交流交往。前者起主导的、决定性的作用,后者受制于并服务于前者^[7]。具体而言,像大陆方面的《告台湾同胞书》、《反国家分裂法》、《为促进祖国统一大业的完成而继续奋斗》(“江八点”),台湾方面的“国家统一纲领”、“两岸人民关系条例”等等,都属于具体的两岸政策。而对于两岸政策的论述,则形成两岸政策话语。所谓两岸政策话语,是指出现在两岸政策中,反映台海双方对两岸事务看法和主张的语言^[6]。具体而言,主要涉及以下几个方面:对“一个中国”的国家认同以及对主体的表述,如“一个中国原则”、“中华人民共和国”、“中华民国”、“台湾”等;对两岸关系的政治定位,如“一国两府”、“一国两体”、“一国两区”、“一中各表”、“一边一国”、“国与国的关系”等;对两岸问题的解决策略,如“一

国两制、和平统一”、“不统、不独、不武”等。

台湾当局现阶段的两岸政策及两岸关系定位，并非是独立于历史的，它跟政党在过去时期的两岸政策息息相关，特别是面对 1997 年香港回归和 1999 年澳门回归的新局面后，台湾地区的领导人是谁，其两岸政策是什么，对两岸关系的互动即未来走向都可能产生相当程度的影响。无论是李登辉执政时期国民党当局的大陆政策，还是陈水扁在位时期民进党的大陆政策，都与两党在现阶段的两岸关系定位有一定相关。因此，有必要结合考察自第一位民选“总统”李登辉执政后的各阶段领导人及其执政当局的大陆政策，以便能够更深入分析和解释 2012 年参选政党在大选电视辩论中所述及的两岸关系之本质。

1.1.2 李登辉时期的两岸关系定位（1988~2000）

1988 年蒋经国去世，李登辉以“副总统”继任“总统”，并代理国民党主席一职，经过 1990 年的国民大会选举为“中华民国”第八任“总统”后，1996 年，又成为“直接民选”出来的“总统”，位居台湾民主化历史的重要转折。作为台湾地区最高领导人掌管着台湾的政局，李登辉主导着这期间台湾大陆政策的制定，出台了多份重要的大陆政策文件，对现阶段的两岸关系定位有着一定程度的影响。李登辉及国民党当时的大陆政策和两岸关系定位历经了多次不同的表述和演变。

在大陆政策的制定上，1988 年 7 月 12 日，国民党十三大通过《中国国民党现阶段大陆政策》，提出其大陆政策为：应体“立足台湾，放眼大陆，胸怀全中国”的一贯精神；最终目标在于“消除马列主义共产制度的专制统治；建设民主、自由、均富、和平、统一的新中国”^[8]。1991 年 2 月 23 日，“国统会”第三次会议通过《国家统一纲领》，作为台湾当局大陆政策的“最高指导原则”。“国统纲领”提出的第一个原则即是：“大陆与台湾均是中国的领土，促成国家的统一，应是中国人共同的责任”^[9]。这两个政策文件都体现了其对两岸关系的未来目标，即“统一”。

1990 年，李登辉提出“一国两府”论，即在“一个中国”的原则下，海峡两岸各有一个必须相互承认、对等的、合法的“政府”^[10]。这是李登辉当政时期提出的第一个关于两岸关系定位的论述。

1992年7月31日,台湾当局通过了《台湾地区与大陆地区人民关系条例》,条例规定:“台湾地区:指台湾、澎湖、金门、马祖及政府统治权所及之其他地区。大陆地区:指台湾地区以外之中华民国领土。”^[11]此即“一国两区”的概念,作为处理两岸事务的一个架构,“一国两区”坚持一个中国是“中华民国”,“中华民国政府”对全中国拥有主权,但仅对“中华民国”的台湾地区(自由地区)拥有实际管辖权(治权)。实际上,这是台湾当局实行其政权机构的“台湾化”、“本土化”,使其政权的合法性建立在台湾岛内。

李登辉上任后,一改以往两蒋时期拒绝两岸谈判和往来的立场,准备与大陆协商与谈判,但双方在政治立场上最大的问题就是关于一个中国政策。1992年10月,海基会和海协会就一个中国问题举行会谈,即“九二香港会谈”。双方在会谈期间及会后就一个中国内涵多次提出表述方案。这次会谈的结果就是,海峡两岸均坚持一个中国原则,但对于一个中国的内涵,双方并没有达成一致。而台湾当局依据“中华民国宪法”确认的一个中国,就是“中华民国”,台湾岛内称之为“宪法一中”。

1994年7月5日,“陆委员”发表了《台海两岸关系说明书》,重提“国统纲领”中的“一国两体”论,即以‘一个中国、两个对等政治实体’作为两岸关系定位的架构。“一个中国”是指历史上、地理上、文化上、血缘上的中国,两岸分别为“拥有统治权的政治实体”^[12]。这个表述“主张分裂主权的两个国家并存”,“采取以‘一个中国’为指向的阶段性两个中国政策……中华民国及中华人民共和国实为历史、地理或文化含义的一个‘中国’下,互不隶属的两个主权国家”^[13],自此,台湾当局正式公布的官方文件中涉及“一个中国”的提法发生了变化,实则是开始排斥“一个中国”原则。

1996年,台海双方的斗争高度集中在是否坚持“一个中国”或主权问题这一政策底线上^[14];1997年2月,“行政院”新闻局发布“一个分治的中国”说辞,反制大陆“一国两制”的提法。至1999年7月9日,李登辉公然抛出“两国论”,称“中华民国在台湾是一主权独立国家”,认为“两岸关系定位在国家与国家,至少是特殊的国与国的关系”^[15]。8月1日,台湾“陆委会”公布一份《对等、和平与双赢——对特殊国与国关系论书面说明》,称“两国论”是从政治、历史和法律的观点,对既存事实作明确的说明^[16];并主张两岸应回到“一个中国、各

自表述”的共识。至此，以“特殊的国与国关系”明确定位两岸关系已经成为国民党大陆政策的指导方针，在国民党、民进党立场一致的推动下，图谋以“两国论”作为“修宪、修法”的现实基础在台湾社会已经形成^[15]。李登辉后期的这个定位，影响了之后两岸关系的发展走向。

1.1.3 陈水扁时期的两岸关系定位（2000~2008）

2000 年，台湾实现政党轮替，长期执政的国民党被迫下台，民进党赢得选举，陈水扁就任“总统”。陈水扁当选“总统”后，首次提出了民进党的官方大陆政策。

民进党，全称民主进步党，于 1986 年 9 月成立，早期的两岸主张是在意识形态领域的“激进台独”路线，1991 年 10 月 13 日，通过了“台独”党纲，称要“建立主权独立自主的台湾共和国”^[17]。1998 年 5 月民进党中常会通过“中国政策研讨会共识”，该文件初步建立了后来民进党大陆政策的基本框架。1999 年 5 月，为了竞选“总统”铺路，民进党党代会通过的《台湾前途决议文》，该文件重点强调，“任何有关独立现状的更动，都必须经由台湾全体住民以公民投票方式决定之”，此一立场成为民进党执政后对两岸关系的基本立场^[18]。此后，民进党改为声称“台湾是一主权独立国家，依目前宪法称为中华民国”，而《台湾前途决议文》亦成为民进党诠释台湾现状的基本指导原则^[19]。1999 年 11 月，民进党推出《跨世纪中国政策白皮书》，第一次系统地形成了民进党的大陆政策。

“这份以台、中关系正常化为主轴的民进党跨世纪中国政策，就是在国家安全的前提之下，由凝聚国家定位共识、建立稳定增长的互动机制、发展经贸合作关系等具体主张构筑而成”。2000 年民进党上台执政后，其大陆政策基本上以此为基础展开^[19]。

陈水扁作为民进党的候选人，其对两岸关系的立场始终没有放弃对“台独”的主张。在选举时公布的《跨世纪中国政策白皮书》中，陈水扁就明确提出，台湾与大陆是“两个互不隶属、互不统治、互不管辖的国家”，实则是否定一中原则，主张事实上“一中一台”^[18]。2001 年 10 月 21 日，陈水扁公开否认九二共识，认为“呼应九二共识、一个中国，就是接受‘一国两制’，就是出卖台湾”，

九二共识是“没有共识的共识”^[20]。

2002年8月3日，陈水扁以视讯直播方式于“世界台湾同乡联合会”第二十九届年会中致词，提出了“一边一国”论和“公投”论：“台湾与对岸中国是一边一国，要分清楚”；“如果有需要，台湾现状的改变要公民投票”；其“一边一国”的最基本理念是“建立台湾为一个与中国大陆没有关联的主权独立国家”^[21]。

2003年台湾当局“立法院”通过“公民投票法”，妄图以公投方式确立台湾为“主权国家”，以期实现法理上的“台独”。法理台独的本质就在于，它要彻底地终结法统、改变法源，切断台湾与祖国大陆之间在领土与主权方面的联结，最终在台湾建立一个独立于中国之外的主权国家^[22]。此后的“3·20公投”^②、“入联公投”^③等行动都体现民进党在两岸关系上的“台独”立场。

虽然经历了不同阶段的调整 and 变化，但坚持“台湾独立”、“台湾是主权国家”，始终是民进党执政期间大陆政策的基本主张。

1.1.4 马英九时期国民党的两岸关系定位（2008年至今）

2008年，台湾再次实现政党轮替，民进党沦为在野党，国民党赢得大选，重新夺回政权，马英九作为国民党候选人就任“总统”。不过，马英九参与大陆政策的制定开始于李登辉时代。马英九曾经在1990年代担任过“陆委会副主委”，参与起草“国统纲领”；2005年，马英九出任国民党主席；2008年当选“总统”；2012年，马英九再度参与竞选，并成功连任至今。

2008年就任台湾地区最高领导人之后，马英九在两岸关系政策上的主张主要以“九二共识、一中各表”和“不统、不独、不武”政策为基本表述。马英九在2008年5月20日的“总统”就职演说中声称：“将以最符合台湾主流民意的‘不统、不独、不武’的理念，在中华民国宪法架构下，维持台湾海峡的现状。一九九二年，两岸曾经达成‘一中各表’的共识，随后并完成多次协商，促成两岸关系顺利的发展。”^[23]具体而言，“一中各表”是指“一个中国，各自表述”，

② “320公投”是指台湾当局在2004年3月20日台湾大选投票当日同时发动针对“强化国防”、“两岸平等谈判”进行的公民投票。

③ “入联公投”是指台湾当局为了说明加入联合国是广大台湾民众的愿望而于2008年3月22日台湾大选当日同时进行的公民投票。

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕